

人老研究群會議紀錄

會議時間：2017 年 1 月 7 日上午 10:00~12:00

會議地點：傳播學院 311 教室

報告人：張鴻邦

紀錄人：盧安邦

討論紀錄：

孫：好奇早期中國大陸都稱台灣「原住民」為「高山族」，為什麼？

臧：只是統稱，日本人給的，後來發現台灣原住民很多根本不住在高山。目前 16 族多是中央山脈以東，西部多是熟番，也就是早期漢化程度較高的原住民。現在正在討論平埔族是否要正名，如西拉雅族。

孫：中國對少數民族的研究常討論「誰在建構少數民族形象」，學長研究中的「被想像」者是原住民部落，那麼想像主體是誰？是誰在想像？

張：中國大陸各層級都有電視台，制度上蠻令人羨慕。台灣媒體成立得晚，想像原住民的人是主流媒體或是「非原」，但目前的轉變仍顯模糊，忽略原住民內部的多樣性，仍存在各族群刻板印象，面對的問題跟之前非原主流媒體的狀況不一樣。

臧：中國大陸少數民族的新聞核心是配合國家政策，台灣呢？

張：要用「在地觀點」為原住民發聲，即全國性媒體如何強調在地觀點、滿足在地需求。時間分配上則無法完全滿足 16 族，這也是之前被批評的「代表性」問題。

許：台灣早期廣播電台有原住民節目，後來頻譜開放，原住民沒有錢買小功率電台執照，所以就慢慢消失了。你目前的內容好像沒有梳理這塊？

張：「復興電台」早期是為了政治宣傳並用族語避免中共竊聽，重點不是為原住民發聲。原民會成立時就有討論這件事，九零年代後文建會與新聞局有補助原住民廣播節目成立，但仍面對代表性問題，目的也不一定是「為原住民發聲」，後來認為原住民媒體應由原住民自己擁有、自己管理，這也是我選擇原視的原因。

羅：我前陣子參加一場專家座談會，為此我去看了原視的新聞節目，發現族語新聞有時候用讀報方式去講或報導國際新聞。有些內容主流媒體是很少報導，有些讀報內容

則是跟主流媒體一致。建議確認研究取向，將題目聚焦在該取向，否則題目太大。

許：目前題目牽涉結構、人與內容，都市原住民對部落的想像也會很不一樣。

張：部落經驗的差異會影響它們的理解，我想加入文化資本，透過訪談來進行。

蔣：我覺得原視觀點既包含原運意識也包含後原運的議題面向，同時有兩條線，同時存在原視結構中，用 Bourdieu 來看可能會很辛苦。

張：我關注的是原住民傳播如何面對與化解內部多樣對話，Bourdieu 對我來說是方法。

Bourdieu 重視記者出身為何，我想在中間加入族群經驗，先掌握新聞場域的各種結構問題，再討論個人族群經驗的糾葛關係如何回應結構問題。

許：不同族群的原住民新聞工作者對部落想像是有差異的嗎？核心概念像是個丸子串，從原視、工作狀況到產出的內容。這比較像是從原住民工作者的生活習癖看原住民新聞工作產製的結構。

臧：研究問題關心客觀結構，題目上卻沒有。建議應著眼在新聞工作者的實踐與想像，細緻化地發展出子問題。

蔣：在對原住民新聞的想像前應先有新聞工作者對自身原民身分的想像。

張：所以我的重點是「多重」結構。

黃：那個圖是如何畫成的？看起來壁壘分明沒有灰色地帶。這個族群是用血緣還是地理位置來劃分？研究者想像的壁壘分明或許在實際的狀況會不一樣，研究者對族群的界定要遵循過去的壁壘分明嗎？

張：這也是我關心的面向，所以要用訪談來讓他定義自己的部落經驗。

臧：「族群認同」這件事情必須處理，「我如何認同我的族群」，「如何把我的認同放入工作」。但會花很多精神閱讀新的文獻，你準備花多少時間做這個題目？

蔣：用生命故事或生命史是否可以處理？

蔡：我開啟一個問題，從題目到研究問題的整體脈絡是否可以發展出研究問題的 1.2 或是 3，藉此把整個脈絡串起來。博士論文傾向做理論建構或是推翻、修改既有理論，

或許可以找到理論面向。研究問題 1 可以做，研究問題 2 就比較麻煩，台灣那麼多族群，而每個人間都有差異，因此不容易做。必須找到屬於原民台新聞製作的理論架構。既有結構，應有底層與上層，若能理清結構，應該就會是這篇研究的重要價值。在一個組織中的想像與建構是如何進行的？結構間如何架構與連結？結構的特色與「想像與建構」之間如何相符？特色是甚麼？

許：原住民面對這些結構的時候，生活脈絡如何對應？如從建制民族誌來試圖看到。

臧：如果把題目改為「台灣原住民電視台新聞製作的『老人』想像與建構」，重點是否就會比較清楚？也比較知道如何操作。目前的題目不確定如何執行。

蔡：或是改成「台灣原住民部落新聞製作中的族群想像與建構」。

羅：民族與族群是不一樣的，如客家是族群，原住民應該是民族。

臧：用一個備註就可以解決掉了。

下學期第一次報告由曉琪負責，時間未定，約在開學後一週的週六（二月廿六日？此為二二八連續假日的第一天，是否適宜稍晚再議）